

YHTEENVETO LAUSUNNOISTA JA VASTAUKSISTA LAUSUNTOIHIN

1. Mikkelin kaupunki: Asumisen ja toimintaympäristön palvelualue

Lausunnossa pyydetään seuraavia *lisäyksiä*:

5 §: Lumen vastaanottoaikat: *Kielto ei koske paikallisten lumenläjityspaikkojen perustamista, joiden käyttöön ei liity kuorma-autoliikennettä ja joihin lumi jätetään sulamaan.*

Vastaus:

Lisätään perusteluihin.

26 §: Erityisen häiritsevää melua aiheuttavat tilapäiset huolto-, rakennus- ja kunnossapitotyöt: *Määräys ei koske liikenneväyliin, yleisiin alueisiin, julkisessa käytössä olevien kiinteistöjen pihoihin tai yhdyskuntatekniikkaan liittyvää rakennus- tai kunnossapitotyötä tai muuta sellaista työtä, jota on liikenneturvallisuuden, liikenteen sujuvuuden tai muusta perustellusta syystä pidettävä yöaikaan välttämättömänä.*

Vastaus:

§ 26:ssa on kohta: ”Määräys ei koske välttämättömiä tilapäisiä toimenpiteitä”. Lisäksi perusteluissa on todettu: ”Yleisen turvallisuuden, omaisuudensuojan ja elinkeinojen harjoittamisen vuoksi määräyksen ulkopuolelle on rajattu välttämättömät tilapäiset toimenpiteet”.

31 §: Ilmansuojelu: *Lehtipuhaltimien käyttö hiekoitushiekan poistoon on kielletty asemakaavoitetuilla alueilla.*

Vastaus:

Ajatus on kannatettava mutta ys-määräyksillä ei voida kieltää kategorisesti tiettyjen laitteiden käyttöä (Kuntaliiton opas, s. 58).

2. Etelä-Savon pelastuslaitos

Ei lausuttavaa.

3. MTK Etelä-Savo

22 §: Kasvinsuojeluaineiden käyttö: *pykälän tulkinnanvaraisuutta tulisi vähentää. MTK esittää ”pakottava” -termin poistamista tai lauseen korvaamista perusteluissakin mainitulla tavalla: Kasvinsuojeluaineiden käytön pitää aina perustua todettuun tarpeeseen.*

Pohjavesialueilla tulisi käyttää ensisijaisesti muita torjuntakeinoja kuin kemiallista torjuntaa (mekaaninen, biologinen tai fysikaalinen torjunta).

Vastaus:

Muutetaan määräys osin ehdotuksen mukaiseksi ja vaihdetaan perusteluista määräyksiin.

23 §: Eläinten ulkotarhojen ym. sijoittaminen ja laiduntaminen: 10 metrin suojavyöhykkeitä koskevaa kohtaa tulisi selventää tulkinnanvaraisuuden vähentämiseksi, koska perusteluista ei löydy tarkennuksia.

Vastaus:

Pohjavesialueita koskeva 10 metrin suojavyöhyke poistettu koska pohjavesialueiden rajaa on vaikea tällä tarkkuudella maastossa todentaa. Vesistöihin on joka tapauksessa vaadittu 10 metrin suojaetäisyys esim. eläinten ruokintapaikkojen sijoittamiselle.

33 §: Vaarallisten kemikaalien säilyttäminen: Täsmennettävä, mitä tarkoittaa umpinainen suoja-allas (tiivis allas vai bunkkerityyppinen, jossa myös seinät ja katto). Lisäksi täsmennettävä, miten katoksessa oleva suoja-allas eroaa muusta suoja-altaasta.

Vastaus:

Täsmennetty perusteluihin ja lisätty kuvat.

4. Mäntyharjun kunta / rakennusvalvonta / rakennuslautakunta

Mäntyharjun kunnan rakennusvalvonta toteaa lausunnossaan, että perustelumuoistio ei saa tuoda tulkintaeroja tai lisävaatimuksia varsinaisiin määräyksiin nähden. Lausunnossa on myös annettu seuraavat pykäläkohtaiset kommentit:

3 §: Viimeinen lause on ristiriidassa MRL:n kanssa, jossa oikeusvaikutteiset yleis- ja asemakaavat määrätään rakennusjärjestystä vahvemmiksi ja näin tulisi olla myös ympäristönsuojelumääräyksissä. Pykälään tulisi kirjata, onko paikalliset olot huomioivat rakennusjärjestys vahvempi kuin monikunnalliset ympäristönsuojelumääräykset.

Vastaus:

§ 3 viimeinen lause kuuluu: Ympäristönsuojelullisesti parempaan tulokseen johtavaa määräystä tulee noudattaa. Periaate on yleinen ympäristöoikeuden oikeusperiaate ja toteuttaa samalla varovaisuusperiaatetta.

4 §: MRL 73 §:n mukaisesti ranta-asemakaava-alueet kuuluvat taajaan rakennettuihin alueisiin, mutta ne on rajattu ys-määräysten perusteluissa määräysten määritelmän ulkopuolelle. Tämä tulee kirjata / selkeyttää määräyksiin.

Vastaus:
Kirjattu taajaan rakennetun alueen määritelmään.

4 §: Laajamittaisen autonpesun perusteluissa esitetty määritelmä tulee lisätä määräysten tasolle.

Vastaus:
Asiaa on täsmennetty perusteluissa.

4 §: Sadevesi on hulevettä, joten se tulee poistaa työmaaveden määritelmästä (MRL 103 a §).

Vastaus:
Asialla ei merkitystä määritelmän sisällön kannalta.

5 §: Uudelleennimeäminen esim. Talvikunnossapidoksi. Hiekoitushiekan käsittelyvaatimusten siirtäminen perusteluista määräyksiin.

Vastaus:
Hiekoitushiekasta on määrätty § 31:ssä.

7 §: Rakennusvalvonnan mukaan olisi selkeämpää, jos pohjavesialueille rakennettavista maalämpöpöjärjestelmistä pyydetäisiin ELY-keskuksen sijaista lausunto ympäristöpalveluista.

Vastaus:
Viime kädessä asiantuntijaviranomaisena pohjavesiasioissa toimii Ely-keskus, joten lausunto on perusteltua pyytää Ely-keskuksetä.

9 §: Viimeinen kappale tulee yksilöidä koskemaan kolmannessa kappaleessa yksilöityjä erotinkaivoja.

Vastaus:
Muutetaan viimeinen kappale alkamaan ”Öljyn-, hiekan- ja rasvanerottimet on varustettava...”.

10 §: Toisen kappaleen viimeisen lauseen sisältö (lupaharkintaa varten esitetty suunnitelma) on ristiriidassa MRL:n kanssa. Kyse on erityissuunnitelmasta, jota ei ole välttämätöntä esittää lupaharkintaa varten. Rakennusvalvonta voi puuttua niiden sisältöön vai selkeiden virheiden/puutteiden vuoksi.

Vastaus:
Toisen kappaleen viimeinen lause ”Puhdistusvaatimusta noudatetaan myös siinä tilanteessa, jos MRL:n mukaista lupaharkintaa varten esitetty suunnitelma jätevesien

käsittämiseksi ei vastaa YSL 157 a §:n mukaisia sisältövaatimuksia” muutettu muotoon ”Puhdistusvaatimusta voidaan noudattaa myös siinä tilanteessa, jos...” ja siirretty määräyksistä perusteluihin.

10 §: Perusteluiden viimeinen kappale tulee siirtää määräyksiin selkeytyksen vuoksi (perustason puhdistusvaatimuksen käsittelyvaatimukset).

Vastaus:

Siirretty määräyksiin lause ” Mikäli kiinteistöllä käsitellään vesikäymälävesiä, tulee ne käsitellä vähintään 3-osastoisessa saostuskaivossa, pienpuhdistamossa tai muussa vastaavan tehoisessa järjestelmässä ennen imeytys- tai suodatuskenttään johtamista”.

14 §: Ohjeelliset jätevesijärjestelmien vähimmäissuojaetäisyydet eivät ole käytännössä mahdollisia kiinteistöjen koon tai maasto-olosuhteiden vuoksi. Etäisyysvaatimuksia tulee joko pienentää tai otsikointi muuttaa suositukseksi. Rakennusjärjestyksissä voidaan antaa tiukempia ohjeita ja määräyksiä. Rakennusvalvonta voi antaa vähäiset poikkeamiset niistä suoraan ilman ys-määräysten 38 §:n mukaista menettelyä.

Vastaus:

Kyseessä on ohjeelliset suojaetäisyydet, joten tapauskohtaista harkintaa on mahdollista käyttää.

15 §: Maaperätutkimusvaatimuksen (laatu, paksuus, vesiolosuhteet) poistaminen tai muokkaaminen eritasoiseksi eri järjestelmille (esim. harmaat ja mustat vedet).

Vastaus:

Ei tarvetta muuttaa, kyseessä on tarkennus suunnitteluun liittyvien selvitysten tarpeesta.

16 §: Kuuleminen on kohtuuton vaatimus ja lisäkustannus. Etäisyys purku-/imeytyspaikasta tulee muuttaa 30 metristä neljään metriin.

Vastaus:

Kyse siis siitä, että annetaan naapurille tilaisuus ilmaista mielipiteensä ennen lupaharkintaa (yleensä toimenpidelupa). Kyseessä on pelkkä kuuleminen, mikä on naapurin oikeusturvan kannalta olennainen asia. Kyseinen määräys on ollut Mikkelin seudun ympäristöpalvelujen ympäristönsuojelumääräyksissä vuodesta 2012 asti, ja määräystä ei ole käsityksemme mukaan pidetty aiempien kokemusten perusteella kohtuuttomana.

24 §: Kirjaus siitä, minne/kenelle tulee tiedottaa.

Vastaus:

Tapauskohtaiselle harkinnalle on syytä jättää tilaa, koska tilanteet vaihtelevat sijainnin ja toiminnan luonteen mukaan.

25 §: Kellonajat tulisi muuttaa klo 7.00 alkaviksi, joka on normaali työmaiden töiden aloitusaika.

Vastaus:

Määräys koskee vain erityisen häiritsevää melua aiheuttavia toimia (esim. räjäytykset, paalutus jne.), joten työmailla on mahdollista työskennellä aivan normaalisti jo klo 7.00 alkaen, mutta erityisen häiritsevät työvaiheet saa aloittaa vasta klo 8.00, ellei ole tehnyt meluilmoitusta erityisen häiritsevien työvaiheiden aikaisin aloittamista varten.

30 §: Selkeä kirjaus siitä, kuka vastaa tiedottamisesta ja valvonnasta. Määräyksen osalta jää epäselväksi, miksi muut puhalluspuhdistusmenetelmät eivät vaadi suojausta.

Vastaus:

Määräyksellä ei määrätä tiedottamisesta eikä valvonnasta, joten kirjausta siitä, kuka vastaa tiedottamisesta ja valvonnasta ei pidetä tarpeellisena tässä kohtaa.

5. Etelä-Savon ely-keskus

21 § Lannan ja lannoitteiden levitys ja varastointi Ely esittää, että § 21:een lisätään lause: Lietelannan levittäminen pohjaveden muodostumisalueelle on kielletty.

Vastaus:

Määräys § 21 on muutettu muotoon: ”Lantaa, virtsaa, lannoitteita tai puristenesteitä ei saa levittää tai varastoida pohjaveden muodostumisalueella ilman perusteltua syytä. Tällöin toiminnanharjoittajan tulee esittää ympäristönsuojeluviranomaiselle selvitys toimista, joilla varmistutaan siitä, ettei levityksestä ja varastoinnista aiheudu pohjaveden pilaantumisvaaraa.”

33 § Vaarallisten kemikaalien säilyttäminen. Tulisiko varastointitilojen olla viemäroimättömyyden lisäksi myös lukittavia.

Vastaus:

Määräys vaarallisten kemikaalien varastojen lukitsemisesta lisätty.

39 § Siirtymäsäännökset Ely-keskus pitää siirtymäsäännöksiä epäselvinä

Vastaus:

Siirtymäsäännökset on poistettu.

Lisäksi Etelä-Savon ely kysyy, pitäisikö määräyksissä olla teollisuusjäteveden ja yhdyskuntajäteveden määritelmät erikseen, ja pyytää selventämään taulukon 1 * merkintää (§ 14).

Vastaus:

Teollisuusjäteveden määritelmää ei pidetä tarpeellisena, koska määräykset eivät koske teollisuusjätevettä. Taulukon 1 * tarkoittaa sitä, että ohjeellinen vähimmäissuojaetäisyys talousvesikaivoon on määritelty soveltuvaksi siihen tilanteeseen, jossa kaivo sijaitsee ylempänä kuin jätevesien imeytys- tai purkupaikka. Jos kaivo sijaitsee alempana, niin etäisyyksiä tulisi kasvattaa. Asiaa täsmennetty § 14 kohdalla.